

Warszawa, dnia 27 stycznia 2021 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny
im. Jana Mikulicza – Radeckiego

ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław

adres do korespondencji:

ul. M. Curie – Skłodowskiej 58; 50-369 Wrocław

tel. (071) 784-20-30

e-mail: dzp@usk.wroc.pl, zwidomska@usk.wroc.pl

Odwołujący:

BS Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

ul. Marszałkowska 58/12,

00-545 Warszawa

KRS: 0000542367

tel.: 798 646 787

e-mail: pawel_spychalski@strzelczyk.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Dostawę szybkiego testu POCT wykrywającego antygen SARS- z kontrolą dla SOR i Izb Przyjęć USK*”, nr sprawy DZP.242.458.2020. (zwane dalej także „Postępowaniem”).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwoływającego, na podstawie art. 513 pkt 1) w związku z art. 505 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.2019 ze zm.), zwanej dalej „nową ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp” czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy BS Group sp. z o.o. (dalej: „Odwoływający) pomimo, iż oferta tego Wykonawcy spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w ramach ustanowionych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert.

Odwoływający **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwoływającego, pomimo, iż Odwoływający złożył ofertę spełniającą wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a ponadto złożył szczegółowe wyjaśnienia w zakresie parametrów dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwoływającego, w sytuacji gdy zaoferowany przez niego rodzaj testu można ocenić jako spełniający parametry równoważności,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w ramach ustanowionych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert,
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwoływający **wnosi o**:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwoływającego;

4. w konsekwencji powyższego wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 761595-N-2020 z dnia 03 grudnia 2020 r.

Zachowanie wymogów formalnych:

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 22 stycznia 2021 r., tj. w dniu przekazania Odwołującemu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

Interes:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania – w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący poniesie szkodę, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji. Powyższe niezbicie dowodzi naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp.

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny:

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Dostawę szybkiego testu POCT wykrywającego antygen SARS- z kontrolą dla SOR i Izb Przyjęć USK”*.
2. Pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, iż jego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp polega na odrzuceniu. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał, iż wezwał

Wykonawcę BS Group do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert w zakresie :

- a) podania zakresów czułości i swoistości oferowanych testów diagnostycznych wykrywających antygeny Sars-Cov-2 oraz na informację o ilości przeprowadzonych próbek w niezależnych ośrodkach;
- b) informacji o przydatności diagnostycznej opartych nie tylko na deklaracjach producentów ale popartych publikacjami naukowymi;
- c) jasnego określenia rodzaju wykrywanego antygeny;
- d) podania numeru katalogowego;
- e) czy oferowane testy posiadają kartę charakterystyki;
- f) czy oferowana data gwarancji ważności testu 12 m-cy, jest liczona od daty produkcji.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia i dokumenty, które w ocenie Zamawiającego potwierdziły niezgodność ofert z SIWZ. W ocenie Zamawiającego „testy firmy BS Group (oferta nr 11) - mają niższą czułość 96,18% niż pozostałe, posiadają tylko opinię Prof. Janusza Ślusarczyka odnośnie przydatności diagnostycznej oraz gwarancja udzielania przez dostawcę to 12 miesięcy od daty produkcji”.

3. Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż oferta Odwołującego winna być odrzucona, zaś oferta Wykonawcy Roche - uznana jako najkorzystniejsza.
4. W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się szeregu nieprawidłowych czynności bądź też zaniechał podjęcia określonych czynności, które w rezultacie doprowadziły do nieuprawnionego wyboru oferty najkorzystniejszej.

II. Uzasadnienie zarzutów:

Ad 1) zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, iż Odwołujący złożył ofertę spełniającą wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a ponadto złożył szczegółowe

Wyjaśnienia w zakresie parametrów dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia,

1. W pierwszej kolejności zauważania wymaga, iż Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił przedmiot zamówienia, jak również opis sposobu przygotowania oferty.
2. Zgodnie z pkt III.1 – III. 3 SIWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa szybkiego testu POCT wykrywającego antygen SARS- z kontrolą dla SOR i Izb Przyjęć USK. **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 – Formularz Cenowy.** Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 4 do SIWZ.
3. W Załączniku nr 1 – Formularz Cenowy, zamieszczonego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 4 grudnia 2020 r., określono obligatoryjne wymagania: test refundowany przez NFZ – warunki graniczne: minimalne warunki testu antygenowego podlegającego rozliczeniu z NFZ: a) czułość 90 % i b) swoistość 97 % - posiada pozytywną rekomendację AOTM.
4. W dniu 9 grudnia 2020 r. w odpowiedzi na pytanie nr 1: *„czy biorąc pod uwagę fakt, że NFZ refunduje testy antygenowe spełniające następujące wymagania: a. czułość – 90%, b. swoistość – 97%, zgodnie z danymi walidacyjnymi deklarowanymi przez producenta w procesie rejestracji wyrobu medycznego do diagnostyki in vitro Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania testów posiadających wewnętrzną kontrolę poprawności wykonania badania, spełniających ww warunki oraz zgodnych ze Stanowiskiem Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Epidemiologów i Lekarzy Chorób Zakaźnych w sprawie wartości diagnostycznej testów antygenowych wykorzystywanych w rozpoznawaniu zakażeń SARS-CoV-2?”*, Zamawiający wskazał, iż dopuści powyższe rozwiązanie. Jednocześnie Zamawiający dokonał zmiany Szczegółowego opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 – Formularz Cenowy, w ten sposób, iż otrzymał on brzmienie: *„obligatoryjne wymagania: test refundowany przez NFZ – warunki graniczne: minimalne warunki testu antygenowego podlegającego rozliczeniu z NFZ: a) **czułość 90 %** i b) **swoistość 97 %**”*. Zamawiający wykreślił zatem wymagania, aby testy posiadały posiada pozytywną rekomendację AOTM.

5. Należy wskazać, iż postanowienia siwz w powyższym zakresie są wiążące zarówno dla Wykonawcy, jak i dla Zamawiającego. Skoro Zamawiający określił przedmiot zamówienia na minimalnym poziomie w odniesieniu do jedynie dwóch parametrów tj. czułość oraz swoistość z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania ofert równoważnych, to ocena spełnienia oferowanych przez poszczególnych Wykonawców rozwiązań winna uwzględniać powyższe wymagania.
6. Tymczasem analiza wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, prowadzi do wniosku, iż **ocena spełnienia wymagań opierała się na dowolnych kryteriach, niewynikających z dokumentacji przetargowej.**
7. Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wymagał złożenia wraz z ofertą jakichkolwiek dokumentów potwierdzających spełnienie minimalnych parametrów oferowanych testów. W tym zakresie wystarczającym było złożenie oferty wraz Formularzem Cenowym, zawierającym Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zgodnie ze wzorem Załącznika nr 1.
8. Z treści oferty Odwołującego wynikało, iż oferuje on test producenta Guangzhou Wondfo Biotech Co. Ltd. (Chiny), spełniającego parametry czułości oraz swoistości.
9. Pomimo, iż Odwołujący złożył ofertę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, został wezwany do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:
 - „1. podania zakresów czułości i swoistości oferowanych testów diagnostycznych wykrywających antygeny Sars-Cov-2 oraz na informację o ilości przeprowadzonych próbek w niezależnych ośrodkach;
 2. informacji o przydatności diagnostycznej opartych nie tylko na deklaracjach producentów ale popartych publikacjami naukowymi;
 3. jasnego określenia rodzaju wykrywanego antygeny;
 4. podania numeru katalogowego;
 5. czy oferowane testy posiadają kartę charakterystyki;
 6. czy oferowana data gwarancji ważności testu 14 dni, jest liczona od daty produkcji”.

10. Odwołujący mimo braku wymagań szczegółowych parametrów w powyższym zakresie w odniesieniu do oferowanych testów, zarówno w treści SIWZ, jak również w wyjaśnieniach treści SIWZ, złożył wyjaśnienia. Z ich treści wynikało wprost, iż Odwołujący spełnia nie tylko minimalne parametry określone w SIWZ, ale również parametry, o których mowa w cytowanym wyżej piśmie Zamawiającego.
11. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, stwierdzając, iż test posiada „niższą czułość 96,18% **niż pozostałe, posiadają tylko opinię Prof. Janusza Ślusarczyka odnośnie przydatności diagnostycznej oraz **gwarancja udzielania przez dostawcę to 12 miesięcy od daty produkcji****”.
12. Z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynikało, iż miarodajnym do oceny spełnienia parametrów oferowanego testu było stanowisko Zarządu Główny Polskiego Towarzystwa Epidemiologów i Lekarzy Chorób Zakaźnych, w ocenie którego (zgodnie ze stanem wiedzy na dzień 14 listopada 2020 r.) warunki stawiane przed szybkimi testami antygenowymi, pozwalające na stosowanie w celach diagnostycznych u pacjentów objawowych w ostrej fazie zakażenia SARS-CoV-2. testy:
 - Pabio COVID-19 AG Rapid Test Device ,
 - Bioeasy 219-nCoV Ag Fluorescence ,
 - Standard Q COVID-19 Ag SD(Biosensor)/SARS-CoV-2 Rapid Antygen Test .
13. Jednakże powyższa okoliczność nie w wynikała z dokumentacji przetargowej. Udzielane przez Zamawiającego odpowiedzi w zakresie możliwości oferowania rozwiązań wskazywanych przez Wykonawców, w żaden sposób nie ograniczały się do ww. rodzajów testów, jako jedynych, preferowanych czy spełniających wymagania Zamawiającego.
14. Co więcej, stanowisko Zamawiającego dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego, pozostaje nieuzasadnione także w świetle postanowień SIWZ dopuszczających rozwiązania równoważne. Gdyby intencją Zamawiającego była realizacja zamówienia polegająca na dostawie jednego z trzech ww. rodzajów testów, to niewątpliwie okoliczność ta znalazłaby potwierdzenie w dokumentacji przetargowej. Zamawiający opisałby parametry właściwe dla ww. testów z jednoczesnym wskazaniem parametrów równoważonych do opisanych. Skoro Zamawiający nie opisał szczegółowych parametrów

testów, ograniczając się w tym zakresie do wskazania jedynie czułości na poziomie 90 % oraz swoistości na poziomie 97 %, to nie może następnie wyciągnąć wniosków, iż oferta Odwołującego nie spełnia wymagań w porównaniu do parametrów testów preferowanych, jednakże niewyartykułowanych w dokumentacji przetargowej. Jak wskazano w wyroku KIO z 8 września 2020 r., sygn. akt KIO 2075/20: **„po otwarciu ofert nie jest możliwa zmiana SIWZ, w tym Zamawiający nie może zmieniać warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ”**. W ocenie Odwołującego w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, jak również w informacji o wynikach postępowania, Zamawiający dał wyraz dokonania zmiany treści SIWZ w odniesieniu do parametrów oferowanych testów.

15. Ponownego podkreślenie wymaga, iż z treści Formularza Ofertowego wynikało jednoznaczne spełnienie parametrów co do czułości i swoistości oferowanego przez Odwołującego testu. Okoliczność ta została potwierdzona także w wyjaśnieniach treści oferty z dnia 29 grudnia 2020 r., w których wskazano, iż test oferowany przez Odwołującego zapewnia **czułość na poziomie 96,18% oraz swoistość na poziomie 99,72%**. Powyższe oznacza tyle, iż Odwołujący spełnił co najmniej minimalne wymagania co do parametrów oferowanego rozwiązania.
16. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż test posiada *„tylko opinię Prof. Janusza Ślusarczyka odnośnie przydatności diagnostycznej”*. Zakwestionowanie przedstawienia ww. opinii również nie znajduje umocowania w treści SIWZ. Zamawiający w żadnej części dokumentacji przetargowej nie zawarł wymogu, aby informacje o przydatności diagnostycznej oparte były na deklaracjach producentów, jak również poparte publikacjami naukowymi. Co więcej nie określił co należy rozumieć pod pojęciem „publikacji naukowych”. Gdyby nawet uznać, iż żądanie przedłożenia publikacji naukowych było skuteczne, to opinia Prof. Janusza Ślusarczyka jest wystarczająca do wykazania przydatności diagnostycznej testu. Z treści opinii opis sposobu wykorzystywania testu, jak również informacje na temat stosowanej metodologii czy otrzymanych wyników.
17. Niezależnie od powyższego, jeżeli Zamawiający posiadał jakiegokolwiek wątpliwości w powyższym zakresie bądź też opinia w jego ocenie była niewystarczająca, to zobowiązany byłby do zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wszelkie dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia

należą do tzw. dokumentów przedmiotowych, które podlegają uzupełnieniu. Zamawiający nie wezwał jednak do uzupełniania dokumentów przedmiotowych bowiem nie ustanowił w SIWZ katalogu wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dla oferowanej dostawy testów. Skoro tak, nie może następnie modyfikować postanowień SIWZ po upływie terminu składania ofert, na etapie badania i oceny ofert.

18. Niezrozumiałym pozostaje także wskazanie przez Zamawiającego w uzasadnieniu dotyczącym odrzucenia oferty Odwołującego, iż „*gwarancja udzielania przez dostawcę to 12 miesięcy od daty produkcji*”. Zamawiający w żadnej części dokumentacji przetargowej nie określił wymagań do gwarancji producenta w zakresie ważności testu. Zamawiający jedynie w Formularzu ofertowym zobowiązał Wykonawców do wskazania „terminu gwarancji”, jednakże bez określenia czy jest to gwarancja producenta testów czy gwarancja Wykonawcy. Zamawiająca nie ustanowił szczegółowych wymagań w tym zakresie, a zatem gwarancja nie powinna mieć żadnego znaczenia dla dokonywania oceny spełnienia wymagań przez oferowane testy.

19. W świetle powyższego należy wskazać, iż odrzucenie oferty Odwołującego nie było uzasadnione szczegółowymi postanowieniami SIWZ co do parametrów testów stanowiących przedmiot zamówienia. Zamawiający wskazał, iż „*testy firmy BS Group (oferta nr 11) mają niższą czułość 96,18% niż pozostałe (...)*”, co w ocenie Odwołującego stanowi o dokonaniu oceny w stosunku do preferowanych trzech rodzajów testów, o których mowa dopiero w informacji o odrzuceniu oferty (sic!), nie zaś o niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

20. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 października 2020 r., sygn. akt KIO 378/20, KIO 387/20 „**podstawą oceny oferty wybranego wykonawcy nie mogą być niewyrażone w SIWZ oczekiwania Zamawiającego co do funkcjonalności przedmiotu zamówienia (...).** Zamawiający dokonał oceny oferty wykonawcy Matic na podstawie nieistniejących w treści SIWZ zapisów. Tym samym, w ocenie Izby, zasadne było uznanie, iż Zamawiający błędnie oceniał ofertę wykonawcy Matic. (...). Zastosowanie wyłącznie przy ocenie oferty wykonawcy Matic innych kryteriów oceny zgodności oferty z wymaganiami SIWZ jest, w oce-

nie Izby, niedozwolonym faworyzowaniem oferty wybranego wykonawcy i stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców”.

21. Pamiętać należy, iż przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, w przypadku odrzucenia oferty Wykonawcy, aby było to wynikiem niezgodności treści oferty wykonawcy z treścią SIWZ. Obowiązkiem Zamawiającego w takim przypadku jest wskazanie, które postanowienia SIWZ nie zostały spełnione. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zaniechał wskazania postanowień SIWZ, których spełnienia nie wykazał Odwołujący.

Ad.2 zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy zaoferowany przez niego rodzaj testu można ocenić jako spełniający parametry równoważności

22. Istotnym dla niniejszej sprawy, pozostaje także brzmienie pkt III. 3 SIWZ, w brzmieniu: *„Zamawiający informuje, że ilekroć w szczegółowych opisach, przedmiot zamówienia opisany jest przez wskazanie znaku towarowego, patentu, pochodzenia, norm technicznych lub jakościowych, dopuszcza się rozwiązania równoważne tzn. posiadające cechy, parametry techniczne, funkcjonalne i jakościowe nie gorsze niż opisane w ww. elementach dokumentacji. Zamawiający dopuszcza oferowanie rozwiązań „równoważnych” pod względem parametrów technicznych, funkcjonalnych i jakościowych, pod warunkiem, że zagwarantują one realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z założeniami określonymi w niniejszej SIWZ. Wykazanie równoważności zaoferowanego rozwiązania lub rozwiązań równoważnych spoczywa na Wykonawcy”.*

23. Tymczasem Zamawiający pomimo, iż dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych, nie zbadał oferty Odwołującego pod kątem spełniania parametrów równoważnych, nawet w odniesieniu do preferowanych, niewyartykułowanych w treści SIWZ trzech rodzajów testów. W tym zakresie działanie Zamawiającego nie znajdują uzasadnienia na gruncie ustanowionych przez niego reguł prowadzenia postępowania. Skoro

dopuszczył rozwiązania równoważne to oferta Odwołującego, winna być zbada-
dana i oceniona z uwzględnieniem powyższego.

24. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego nie odniósł
się w ogóle do kwestii równoważności. Okoliczność ta tym bardziej po-
twierdza, iż oceny oferty Odwołującego dokonano z pominięciem postano-
wień SIWZ.

**Ad. 3 – zarzut naruszania art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie
wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z
o. o. z siedzibą w Warszawie, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w
ramach ustanowionych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert.**

25. W konsekwencji powyższych uchybień Zamawiający wybrał ofertę, która
nie jest ofertą najkorzystniejszą, przede wszystkim w zakresie kryterium
ceny.

**Ad 4 - zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie
zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wy-
konawców**

26. Mając na uwadze stwierdzone naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp
w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 30 ust. 5 ustawy
Pzp, należy uznać, iż doszło również do naruszenia art. 7 ust. 1 tej ustawy.

27. Niewątpliwie sytuacja, w której Zamawiający nie przestrzega reguł prowa-
dzenia postępowania, wynikających przede wszystkim z dokumentacji
przetargowej, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonaw-
ców określoną w art. 7 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego, wnoszę jak w *petitum*.

Za Odwołującego

Paweł Spychalski – prokurent samoistny BS Group sp. z o.o.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu;
2. wydruk z KRS Odwołującego;
3. dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu